

Ottefen: Jeg har meget ondt ved at forstaae, hvorledes det kunde falde Grenaaes Commune ind at søge om at faae Lovdsvang tilveiebragt. Jeg synes, at det er Noget, som ligger i enhver Communes Interesse ikke at have en saadan. Skulde de virkelig have en Lovd, synes det mig, at det Nærmeste var, at Havnekassen selv afholdt de tilskydende Udgifter derved; thi naar man veed, i hvad Forhold Havnekassen staaer til Communekassen, vil det være indlysende, at det er i Communens Interesse, at Communicationen til Byen er saa billig som mulig.

Jeg maa derfor formene, at det vilde være urigtigt at imodekomme dette Andragende fra Grenaaes Commune, da det unægtelig vil være til Skade for den selv.

Jagd: Jeg skal blot tillade mig at udtale mig imod den ærede næstforegaaende Taler, Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 4de District (Nothe). Hvorledes man saa vender og dreier Sagen, bliver dog, saafremt dette Lovforslag gaaer igjennem, det samme Tilfælde, nemlig at de, som ikke behøve nogen Lovd, kommer til at deeltage i Udgifterne for dem, som behøve Lovd. Jeg troer, at man i det Hele taget bør ved alle slige Spørgsmaal saavidt muligt undgaae at bebyrde Communicationen. Handel og Skibsart er vistnok af saa stor Vigtighed for Staten, at den paa alle Maader bør lettes og det ligger derfor i Statens egen Interesse ikke at hænne den ved saadan overdreven Byrde og Beskatning. Jeg troer derfor fra et almindeligt Standpunkt at burde udtale dette; men naar en saadan Understøttelse er nødvendig, da maa dette enten skee fra Communens, eller maaskee fra et større Districts eller endog midlertidigt fra Statens Side.

Monrad: Da jeg altid anseer det for ønskeligt, at Regjeringens Forslag gaaer til 2den Behandling, navnlig ogsaa, forat vedkommende Ministerium kan tage under Overveielse, hvorvidt det maaskee selv finder Anledning til at tage det tilbage eller ønske dets videre Fremme, saa skal jeg stemme for, at det foreliggende Lovudkast maa komme til 2den Behandling.

B. Christensen: Jeg vil udtale det Samme som den ærede foregaaende Taler, og jeg vil af den Grund, men ogsaa kun af den Grund, stemme for at Loven kommer til 2den Behandling.

C. S. Hansen: I det Haab, at den ærede Minister vil finde det rigtigt, forinden den anden Behandling at tage Forslaget tilbage, vil jeg heller ikke insistere paa, at min Paaskand bliver taget til Følge.

Da Ingen mere begjerede Ordet, erklæredes første Behandling af nærværende Sag for afsluttet, hvorpaa det fattes under Afstemning, om Sagen skulde gaae til anden Behandling, hvilket med 67 Stemmer mod 13, blev vedtaget.

Man gik derefter over til det næste Punkt paa Dagsordenen, nemlig det af Rigsdagsmanden for Holbæk Amts 1ste District (B. Christensen) reiste Spørgsmaal om der maatte være Anledning til i Genhold til Grundlovens § 50, at nedsætte en Undersøgelsescommissiøn i Anledning af nogle indkomne Oplysninger om Forholdene paa Skjoldnæsholms Fæstegodser.

B. Christensen: Den Petition til Folkethinget, jeg har den Ære herved at gjøre til min, er fra 3 af Skjoldnæsholms Fæstere paa egne og Medfæsternes Begne og lyder saaledes: Underdanigst Promemoria:

Undertegnede Gaardfæstere under Skjoldnæsholms Gods tillade os herved, paa egne og Medfæsternes Begne under bemelte Gods, at andrage følgende for det høie Folkething.

Under 26de August 1780 anordnede daværende Eierinde af Skjoldnæsholm, Enkegrevinde Anna Joachimina Danneffjold-Laurvig, at Hoveriet paa Godsset skulde for bestandig fastsættes inden visse Grændser, der ikke turde overskrives; at Indfæstningen for Gaardene ikke turde overstige respective 30 eller 20 Rigsdalere; at Landgilden ligeledes skulde fastsættes til noget Bist i Sæd, der imidlertid af Fæstterne skulde betales med Penge, efter en i Testamentet udtrykkelig foreskreven Præis; samt at Børnene efter afdøde Fæstere skulde tilkomme fortrinlig Afgang til Forældrenes Gaarde.