

2) Udvalgets Forslag:

At § 1 andet Membrum kommer til at lyde saaledes: „og overdrages da i Herrederne og i de kongelige Birker de deri beskaffede Herredsfogder og Birkedommere og i de saakaldte private Birker de i samme ansatte Birkedommere, dog kun forsaavidt disse Birker ei ved Lov opbares“.

3) Udvalgets Forslag:

At den sidste Sætning i § 1 „Skifte- og Overformynderi-Protokollerne“ etc. bortfalder.

4) C. A. Hansens og Olesens Forslag:
Principaltiter:

§ 1 tilføies:

For de Summer, som gaae igjennem Skifterettens og Overformynderiets Hænder, garanteres af Staten, forsaavidt de vedkomme saadanne Statsborgere og Umyndige, som hidtil have forteret under jorddrottlige Skiftejurisdictioner og Overformynderibestyrrelser.

5) C. A. Hansens og Olesens Forslag:
Subsidiært:

§ 1 tilføies:

og bliver det nærmere at bestemme ved Lov, hvorledes den større Sikkerhed for Capitaltab conserveres, som de Statsborgere og Umyndige hidtil have havt, der have forteret under jorddrottlige Skifteretter og Overformynderibestyrrelser.

6) Paragraphen.

§ 2.

7) Schølers Forslag: At § 2 andet Membrum kommer til at lyde saaledes: „og overtages da disse Forretninger ligeledes af vedkommende Sogneforstanderskaber“.

8) Paragraphen.

§ 3.

9) Paragraphen: (Herved afgjøres Udvalgets Forslag: „At § 3 udgaaer.“)

Ordføreren: Ved at efterlæse Rigsdags-tidenden har jeg fundet, at endeel Misforstaaelse har fundet Sted mellem mig som Referent paa den ene Side og den 6te kjøbenhavnske Rigsdagsmand (Mourier) paa den

anden Side (Sahl), og ligeledes troer jeg mellem samme ærede Rigsdagsmand og Justitsministeren. Jeg vil derfor tillade mig nu først at fremsætte min egen Mening i saa Henseende; jeg antager nemlig, at der ikke behøves nogen Lov for at lade de bestaaende Birker ved Vacance indgaae, thi dette antager jeg ligger allerede i Grundlovens § 97: „Enhver i Lovgivningen til Adel, Titel og Rang knyttet Forret er ophævet“. Nu er det vistnok en til Adels knyttet Forret, ikke alene forhen at kalde og senere at proponere en Birkedommer, men det er ogsaa en væsentlig Ret, at have sit Gods som en særskilt bestaaende Jurisdiction, og denne Ret, mener jeg, er ophævet ved Grundloven. Naar altsaa et Birk bliver ledigt, følger deraf ligefrem i Almindelighed, at denne Jurisdiction gaaer tilbage til de Herreder, hvorfra den er taget, og dertil mener jeg, at ingen speciel Lov behøves. Vil man derimod bibeholde Birket som en selvstændig Jurisdiction, og det naturligtvis som kongelig Jurisdiction, saa er det nødvendigt, at der samtids dermed foregaaer en væsentlig Forandring ikke alene i selve den Deel, som har udgjort Birket, men endogsaa i det, som ligger udenfor Birket, men fornuftigtvis bør tages med ved samme Leilighed. Jeg vil f. Ex. nævne den Skiftejurisdiction, som nu er tillagt Herredsfogeden ogsaa indenfor Birkets Grændser efter Geistlige og Militaire. Fremdeles bør en formelig Arrondering finde Sted af Birket, thi Birkerne ligge som bekendt ikke altid i en samlet Strækning, men de ligge som oftest tildeels adspredte med enkelte Gaarde i forskjellige Sogne. Ligesom Grændsen nu, hvad Justits- og Politivæsenet angaaer, allerede er fastsat saaledes, at der, hvor Birket har den største Deel af Godset i Sognet, der er Birkedommeren tillige Politimester over Selveiergodset og omvendt, saaledes mener jeg, at ogsaa disse Grændser for Fremtiden bør bestemmes, at noget af Birket, hvor det, om jeg saa maa sige, er i Minoriteten, bliver lagt ind under vedkommende Herred, og den Deel af Herredet, som nu ligger omsluttet af Birket, bliver tillagt den ny Birketurisdiction. Disse Forandringer mener jeg ikke kunne ske uden ved Lov, men jeg har imidlertid ikke