

Bestemmelse af Lægdsrullealderen, som er givet i den nugældende Værnepligtslov, eller om man i nogen Retning er afvejen fra Bestemmelserne i Værnepligtslovens § 8.

**Justitsministeren:** Den til mig rettede Forespørgsel er af en saa almindelig Natur, at jeg dertil kun kan svare, at jeg ikke veed noget Tilfælde — der er idetmindste ikke noget saadant Tilfælde i dette Dieblik forhaanden for mig —, hvor der skulde være fremkommet Spørgsmaal om nogen Tvivl om Anvendelsen af § 8 i Værnepligtsloven.

**Krieger:** Ja mit Spørgsmaal forudsatte nærmest, at der ikke burde være Tale om Anvendelse af nogen anden Regel end den, der er givet i Værnepligtslovens § 8, navnlig ei med Hensyn til saadanne Tilfælde, som tidligere vilde være bragte ind under de Bestemmelser, som gjaldt for Forordningen af 1842, hvorved Udsfrivningsvæsenet blev noget anderledes ordnet. Jeg ønskede imidlertid at spørge, om ikke en Resolution, som er givet efter Forordningen af 1842, endnu er bleven betragtet som gjældende, uanset den sidste Værnepligtslov, eller om man nu antager, at saadanne tidligere Resolutioner maae ansees som bortfaldne ved Værnepligtsloven.

**Justitsministeren:** Det er et Spørgsmaal, som ligger saa meget udenfor den Interpellation, som idag er rettet til mig, at jeg virkelig ikke veed, om jeg tør gaae videre i denne Sag.

**Formanden:** Den ærede Rigsdagsmand har vel nærmest sigtet til saadanne Resolutioner, som angik de her omhandlede Aldersklasser. Det forekommer mig idetmindste saaledes.

**Justitsministeren:** Der bestod, som bekendt, den tidligere Regel, at Lægdsrullealderen regnedes fra Mai til Mai. Det er formeentlig den tidligere Bestemmelse efter Resolutionen af 1842, som den ærede Spørger sigtede til, og der har ogsaa i saa Henseende været Spørgsmaal om, hvilket Mandstøb der kunde henregnes til de forskjellige Aldersklasser. Naar saadanne Spørgsmaal ere fremkomne, har Justitsministeriet imidlertid ikke afgjort Sagen, men henvisst til Sessjonens Bestemmelse, hvorledes Værnepligtslovens § 8 i

saadanne Tilfælde skulde forstaaes. Det troer jeg, er den eneste rigtige Måade, og derved kunde maaffee det til mig nu rettede Spørgsmaal ansees som besvaret.

**Krieger:** Jeg turde dog maaffee endnu gjøre et Spørgsmaal, om det er den ærede Justitsminister bekendt, om man ved Sessjonerne er kommen til et andet Resultat end det, at den nye Værnepligtslov maatte anvendes paa ethvert Tilfælde, og navnlig, om man ved Sessjonen skulde være kommen til det Resultat, at man med Hensyn til tidligere Tilfælde kunde anvende en anden Regel end den, der er givet i Værnepligtslovens § 8.

**Justitsministeren:** Ja, der har været forskellige Meninger derom.

**Blac:** Det er altsaa Formandens Mening, at Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns Amts 4de District (Krieger) og jeg have været noget udenfor Ordenen?

**Formanden:** Det er aldeles ikke min Mening. Jeg forstaaer iøvrigt ikke, hvad den ærede Rigsdagsmand mener med denne Bemærkning. Hvis ingen Flere begjere Ordet, vil jeg nu betragte Forhandlingerne i Anledning af den gjorte Forespørgsel som sluttede.

Derpaa gik man efter Dagsordenen over til nedenstaaende Forespørgsel til Justitsministeren fra Rigsdagsmanden for Sorø Amts 5te District (Frølund):

Hvormeget skylder til Dato den ved Anordningen af 29de Febr. 1792 oprettede Brandforsikkring for de danske Landbygninger for de viste Brandskader?

Hvor stor en Deel af denne Sum henstaaer uafgjort over 12 Uger, efterat Skaden har været bevilgt?

Henstaaer endnu noget Krav paa Klassen uafgjort, som er ældre end respective d. 1ste November, den 1ste October og den 1ste September forrige Aar, og i saa Fald, hvor stort et Beløb da, ældre end hver af de nævnte Datoer?

Hvilke Foranstaltninger har Justitsministeriet truffet for fremtidigt at sætte Brandforsikringen istand til promte at opfylde sine Forpligtelser mod de Brandlidte?

**Frølund:** Jeg behøver her vel neppe at godtgjøre, hverken for det ærede Thing eller