

der er ligeledes i begge Sager Spørgsmaal om en vis Arrække, i Sagen om Bagerlauget af 10 Mar, her om en længere Arrække, jeg troer 60 Mar; nu, Sagerne ligne dog i Grunden hinanden som to Draaber Vand; det er sandt, at der i Lovudkastet om Bagerneringen er Spørgsmaal om en yrkelig Udsættelse af 10 Mar, altsaa maa det vel ogsaa være rigtigt her, at betragte de 60 Mar som en 6 Gange saa lang Udsættelse. Nei, mine Herrer! det forholder sig ingenlunde saaledes (Jo!), og det er saa langt fra at forholde sig saaledes, at det endog fra Grunden af er urigtigt. (Ratter.) — De Herrer ville maaskee tillade mig at tale ud, jeg veed ikke, hvad der i mine Ytringer har givet Anledning til Ratter, men jeg er tilbøjelig til at troe, at denne Ratter vilde forstumme, hvis man vilde oppebie Forhandlingen af Sagen om Bagerlauget. Vi have i alt Fald et modtveret Lovudkast, som netop gaaer ud paa, at ingen Erstatning skulde tilkomme det kjøbenhavnske Bagerlaug, medens Lovudkastet om Hartkornets Egnligning tværtimod hjemler Erstatning. Det er naturligvis ikke min Mening her at ville gjøre gjældende, at Bestynderne af de kjøbenhavnske Bagergaarde ingen Ret til Erstatning skulde have, thi dette Spørgsmaal ligger nu aldeles ikke for; men, hvad jeg vil gjøre gjældende, er dette, at man ikke under denne Sag tør lægge nogensomhelst Forsættelse til Grund om det Resultat, hvortil vi i Sagen om Bagerlauget kunne komme. Naar vi derimod have behandlet den nu foreliggende Sag, og muligt Udfaldet maatte blive, at det privilegerede Hartkornes Bestynder findes at tilkomme Erstatning, og naar derefter Thinget under Behandlingen af Sagen om Bagerlauget kommer til den Overbeviisning, at disse 2de Sager ifølge deres Bessaffenhed bør stilles ved Siden af hinanden, og bedømmes efter de samme Grundsetninger, vil man visst

heller ikke her i Thinget frakende Bagerlauget Erstatning; thi Alle bør vistnok see lige Ret. Men for Tiden maae vi nødvendigvis holde disse Sager ganske ude fra hinanden. Jeg skal endnu kun bemærke, at det foreliggende Lovudkast vel i adskillige Punkter kan blive at forandre. Der vil opstaae Spørgsmaal i flere Retninger, hvorom det er meget antageligt, at Thinget kan komme til Resultater, forskillige fra dem, som Lovudkastet har opstillet; men jeg antager, at dette nærmest hører til den paafølgende Behandling, hvor Sagens Enkeltheder skulde diskuteres. I et hvert Fald er det af højeste Bigtighed, at Sagen fremmes; jeg troer ikke, at vi for Landet vilde kunne forsvare, ikke at fremme den, og jeg har den Fortroening, at der vil udkomme en Lov; i det Væsentlige bygget paa de i Lovudkastet udtalte Grundsetninger.

**J. N. Hansen:** Den sidste ærede Taler kom ofte tilbage til at berøre to fraværende Medlemmer her i Salen, Rigsdagsmændene for Holbeks 1ste og 3die District (Balthazar Christensen og Gleerup); de ere idag ved et stort Bondemøde i Holbek, og ere derved forhindrede fra at være her tilstede; men jeg forbeholder dem Ret til at tage til Gjenmæle mod de forskillige Ytringer, der, dem angaaende, ere fremkomne fra den sidste ærede Taler, naar Sagen i et andet Møde kommer for. Rigsdagsmanden for Københavns 4de District (Nothe) har udtalt, at de to Hovedprinciper, der blive at forhandle under denne første Behandling af det forelagte Lovudkast, var først, om det, naar det blev Lov, vil indføre en fuldstændig Lighed, og for det Andet, om det rettlige Erstatningskrav. Han kom med Hensyn til det første Spørgsmaal til det Resultat, at der vilde indtræde en aldeles fuldstændig Lighed, naar dette Udcast udkom.