

faa fremkom netop den Ulempe, som man har troet at burde bortfjerne, hvilket ei kunde have fundet Sted, naar det under 1ste Januar 1851 ved Lov bestemmes, hvilke Virker der ville blive nedlagte og hvilke der skulle beholdes, eller, om man vil, hvilke der kun skulle beholdes, og hvorledes disses Grændser da skulde være. Det har ingenlunde været Udvalgets Mening, at Forandringen skulde see strax, men man har troet, at der strax burde tages en Bestemmelse om de Steder, hvor Forandringen skulde indtræde. Da det forøvrigt ved denne foreløbige Behandling, hvor man skal holde sig til Principerne, vel ikke er hensigtsmæssigt at gaae ind paa det Specielle, og jeg ligesaa lidt har hørt noget specielt Punkt omtale, skal jeg ogsaa afholde mig fra at gjøre nogen speciel Bemærkning.

Hansen: (Ribe Amts 1ste District) Jeg har kun den Bemærkning at fremsføre, at ligesom Udtrykket „Lehn“ sædvanligt kun betegner Grevskaber og Baronier, saaledes nævnes ogsaa Lehn og Stamhuse i Grundlovens § 98 hver for sig, derimod taler § 1 i Lovudkastet blot om Lehn og complete Sædegaarde; jeg tillader mig derfor at henstille til den ærede Ordfører, om Udvalget ikke maatte finde Anledning til at foretage en Forandring i Sen derhen, at ogsaa Stamhuse eller Fideicommisser bleve optagne dert. Dernæst tillader jeg mig at henstille til Forsamlingen, om det ikke kunde være godt at udtale sig for Ministeriet om Uanselighe- heden af, at den i Motiverne bebudede Lov, hvorefter Umyndiges Midler under 200 Rbd. skulde være undtagne Overformynderierne, kom, om muligt, allerede frem paa denne Rigs- dag; derved vilde Overformynderierne lettes betydeligt, og de Umyndige vilde ligesuldt være sikrede ved den paatænkte Control for Bær- gerne.

Ordføreren: Hvad det Første angaaer, saa skal jeg tillade mig at conferere med mine Colleger i Udvalget derom, og skal kun foreløbigt bemærke, at jeg antager, at Udtrykket „Lehn“ ogsaa maa gjælde om Stamhuse. Hvad det Sidste angaaer, saa troer jeg, at man først maatte see hen til, hvorledes disse Bestemmelser for Børgernes Bedkommende vilde blive ordnede, inden man kan have nogen Mening,

om det vilde være til Gavn eller Skade, om disse Bestemmelser bleve trufne, hvilket ogsaa er antydnet i Motiverne; thi, skulde det bestemmes efter den nuværende Form, og man ikke skulde see Børgerne mere paa Tingene end hidtil, saa er jeg bange for, at det vilde see ilde ud med de Umyndige.

Hansen (Christed Amts 3die District): Jeg har altid anset det som en Uretfærdighed fra Statens Side, at den, paa samme Tid som den ved sine Love tvinger Statsbørgerne til, under visse Omstændigheder at overdrage deres Penge- midler i Skifterettens og Overformynderiets Hænder, ikke tillige garanterer for, at Bedkom- mende ere sikrede for Tab af deres Capitaler. Jeg har navnlig selv gjort en dyreføjt Erfar- ring i denne Retning, derved, at en Skiftefor- valter døde, efterat have indcasseret en betydelig Capital, og hans Bo da befandtes at være insolvent, og denne Uretfærdighed forekommer mig at være endnu mere fremtrædende, naar man ved nærværende Lovudkast berøver endeel Statsbørgere den Sikkerhed, som de allerede have ved at sortere under det jorddrøttelige Over- formynderi. Vel er det i Motiverne antydnet, at en Omordning ogsaa i denne Henseende kan ventes, men for det Første staaer der ikke bestemt naar, og heller ikke hvorledes dette vil see, og jeg kunde derfor ønske, at der til- føiedes denne Lov, som borttager Betryggelsen, en Antydning af, at man kunde vente, at denne senere vilde komme i tilbørlig Betragtning ved derhen sigtende Lovbestemmelser, hvorved der maaskee tillige dannedes en Overgang til fuldkommen Betryggelse i saa Henseende ogsaa for de øvrige Statsbørgere.

Monrad: Jeg maa tilstaae, at nogle Punk- ter i Discussionen ikke ere mig ganske klare, og jeg antager, at det Samme maaskee kunde være Tilfældet med flere af Thingets Medlemmer. Hvis jeg har opfattet det rigtigt, saa er det Spørgsmaalet om, hvorvidt Virker som Juris- dictioner skulle antages at være bortfaldne ved Grundloven, eller hvorvidt de skulle antages at være bestaaende ved Grundloven; hvis jeg nu har opfattet den høitagte Justitsminister rig- tigt, saa er han af den Mening, at de skulle være bortfaldne ved Grundloven. Er det ikke saa?