

som smaa selvstændige Heelheder, af hvilke man har prøvet skadelig Indflydelse i forskjellige borgerlige Henseender. Jeg vil opkaste det Spørgsmaal, dersom en Jøde ved sin Indtrædelse i Landet havde erklæret, at han ikke længere sluttede sig til den mosaiske Tro, ja at han af den Grund var, saaledes som man har Exempler paa, formeligt bleven udstødt af det mosaiske Troes-samfund; jeg vil da, siger jeg, spørge Enhver, om han mener, at en Jøde ved en saadan Erklæring skulde være stillet udenfor disse Lovbestemmelser, om han ikke alligevel ligesuldt vilde være Jøde? (Flere Stemmer: Nei! Nei!); han var vistnok fremdeles Jøde ifølge Afstammelse, Herkomst, ifølge Nationalitet og alle de Hensyn, som havde gjort det betænkeligt at indrømme Jøderne en fri Udgang og et frit Ophold i Landet; alle disse Hensyn vilde uden tvivl ligefrem være gjældende for ham, og det saa meget mere, som det vistnok beroer paa en Misforstaaelse, naar man mener, at man, for at værne om Grundloven og Grundlovens Bogstav, er nødsaget til at stemme mod det nærværende Lovudkast. Jeg mener meget mere, at det Endringsforslag, der er stillet under Nr. 1, gaaer ud fra en Forstaaelse af Grundlovens Ord, som ikke er rigtig; hvorvidt det samme gjælder om det andet Forslag, skal jeg lade være usagt, fordi det synes at have indrommet en Slags Ubestemthed i Ordene, saaledes at det ikke sees, fra hvilken Opfattelse, fra hvilken Forstaaelse af Grundloven dette Endringsforslag er gaaet ud. Jeg mener derimod, at just det Forslag, som foreligger, at det netop derfor har Fortrinet, fordi det er uden al Tvetydighed, at de Indskrænkninger, som hidtil have bestaaet for Jøderne, ikke kunne ansees at være hævede ved Grundloven, og at altsaa Regjeringen har anseet det for rigtigt at forelægge nærværende Lov, der er at betragte som et Supplement til, som grundet i den consequente Opfattelse og Anvendelse af Grundlovens Ord.

Boisen: Med Hensyn til hvad den ærede Minister yttrede, maa jeg bemærke, at vi ikke kunne gaae ud fra, at Lovudkastet omtaler

mosaiske Troesbefændere istedetfor Jøder, fordi det skal være betragtet som et Navnesord. Vi see, at man har brugt den første Benævnelse, for dermed at betegne den Tro, som disse Folk befænde sig til. Jeg maa tillige bemærke, at Jøderne ere i mange Tider blevene hævede og forfulgte, for deres Troes Skyld, og at Grunden til, at man har underkastet dem de omtalte Indskrænkninger, vistnok maa søges fra den Tid, da Jøderne forfulgtes for Troens Skyld. Jeg har allerede ved Sagens første Behandling tilladt mig at yttre, at, hvormeget jeg end maa billige Indholdet af nærværende Lovudkast, kunde jeg dog ikke tilraade, at det udgik som Lov, da jeg troede denne Frihed allerede givne i Grundloven. Naar man har sagt, at Grundlovens Bestemmelser ikke kunne anvendes paa dem, som ere udenfor Danmarks Rige, saa svarer jeg dertil: vi anvende disse ikke heller paa andre end dem, som ere paa Danmarks Riges Grund; thi de Jøder, som der er Tale om at lukke ude for deres Troes Skyld, de befinde sig i det Dieblik allerede paa dansk Grund, og jeg mener, vi skulle dog ikke opgive den Tre, at efter Danmarks Riges Grundlov er der paa dansk Grund aldrig, hvor Talen er om borgerlig eller politisk Ret, Spørgsmaal om hvad Tro man har; det er en Sag, man beder Enhver afgjøre med Gud og sin egen Samvittighed. Alt hvad der kan henregnes til Inquisition i religiøs Henseende, er affkaffet ved vor Grundlov saa langt Rigets Grændse naaer, og skal ikke først nu affkaffes ved en ny Lov.

Rettelser.

- Nr. 64 Sp. 1012 22 L. f. v. „Dristindtægter“ læs „deres Indtægter“.
 — — Sp. 1019 13 L. f. o. „oppebære“ læs: „approhere“.
 — 65 Sp. 1029 4 L. f. n. (Steen) læs: (Alberti).
 — — Sp. 1030 22 L. f. n. ere uhenfigtsmæssige læs: „henfigtsmæssige.“